

ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ:
Львів, Ринок ч. 10, II. пом.
Конто пост. шаян. 143.322.
Адреса для телеграм:
„Діло“ Львів.
Головний Редактор прий-
має від 11—12 год. перед-
полуднем.
Рукописи не повертаються.

ПЕРЕДПЛАТА В КРАЇЮ:
Місячно 5-00 зол.
Чвертьрічно 15-00
Піврічно 30-00
Річно 60-00

ЗА ГРАНИЦЮ: В Америці і Канаді,
Франції, Італії, Бельгії 20 фр. фр.,
Італії 7-50 зол., Німеччині 7-50 зол.,
Швейцарії 5 шв. фр., Чехословач-
чині 30 ч. к., Румунії 150 лей, Бол-
гарії 7-50 зол., Австрії 7-50 зол.,
Зі всіх адрес 1 зол.

Телеф. Редакції: 29-41.
Друкарні: 29-26.

В СПРАВІ ОГолошень
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-
СТРАЦІЇ.

ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА
20 сот.

Буря в соймі.

Пленарне засідання сойму в п'ятницю тре-
вало всього 20 хвилин. Маршал приступив до
відбирання приречення від послів, які вийшли
на місце засудження послів Центроліау. При
відбиранні приречення від посла Кульчицько-
го (НІР) пос. Ліпінський (ББ) крикнув: „Агент
займаницьких урядів!“ Із лав ББ роздалися
різкі оклики, як „Геть зі шпіцлем, не треба нам
шпіонів!“ Крики тривали довгий час.

Опісля, після відіслання до комісії різних
урядових проектів законів, приступили до
справи нагlosti внесення людських послів у
справі биття та знущання поліції над сільським
населенням західної та середньої Галичини.
Нагlosti внесення мотнував пос. Криса, який
заявив, що при т. зв. паніфікації у середній
та зах. Галичині відділи поліції знущалися над
населенням. Били молодих і старих, мушні і жі-
нок, навіть у таких повітах, у яких не було нія-
ких ексцесів. (Голоси з лав ББ: Хто стріляв до
поліції? Хто вимушував складки на револю-
цію?)

Проти нагlosti внесення промовляв пос.
Самойла (ББ). В головуванні нагlosti внесення
відкинув, а маршал відіслав його до комісії
як звичайне. Опісля пос. Ліпінський зложив за-
яву, що вважає пос. Кульчицького негідним ви-
конувати посольські обов'язки, тому що був
агентом займаницьких держав. Тут знову роз-
далися крики з лавок ББ: „Геть зі шпіцлем! То
безсоромність із його боку, сидіти тут!“ Мар-
шал втишив крики, замкнув засідання
та сказав, що про найближче засідання повідо-
мить послів на письмі.

Після промови міністра Єнджевича комі-
сія прийняла внесення референта в незмінній
стилізації.

Внесення посла Вахнюка в справі оснуван-
ня українського університету у Львові в голо-
суванні відкинули. Заявилось за ним трьох
послів.

3 бюджетової комісії.

У четвер на засіданні соймової бюджетової
комісії сойму розглядали бюджет м-ства освіти.
Експозе про resort освіти виступив прем'єр
Биджесвич, як міністр віроповідальний і освіти.
Над експозе йшла дискусія, що затягулася до
ночі.

Від Українського Клубу говорив пос. Вели-
чич. Жалівся, що не взяли під увагу освіт-
них потреб українського народу. На основі ста-
тистики докажує, що з року на рік зменшується
стан посильних українців у шкільній ділянці.
Українці мають 40 дитячих садків, 120 народних
шкіл, 21 гімназію, з того 18 приватних, ані одної
фахової ані вищої школи. Українські діти майже
зовсім позбавлені школи в українській мові, бо
опісля зі статистикою користати з них можуть
лише в мінімальному проценті. Опісля обгово-
рює переслідування з боку адміністраційної
злади у шкільній ділянці. Це доводить до сум-
них подій, як страйки шкільних дітей та бійки
з польськими товаришами. Ці пастрої перенос-
ються опісля на вулицю. Засідання прислу-
ховував ухвалу в 1922 р. про оснування укра-
їнського університету та жалівся на переслі-
дування приватного українського університету
у Львові й на неприйняття студентів україн-
ської національності до інших польських шкіл,
головно до фахових шкіл.

Прем'єр Биджесвич відповідав на критику

передбачення. Він сказав, м. ін., що не ви-
ключає, що можуть трапитися випадки полі-
тичного натиску на учителів і з боку політичної
адміністрації. Таке є і було без огляду на режим.
Не надужити, та бесіди переконані, що
різкі.

Справа українського шкільництва для пре-
мієра особисто боліла, бо сам виховані на
Україні, знає український паріа. Його мову та
його великі таланти. Ніхто мені хіба не закине
потував пехілі для того народу.

Теперішні умови на очах давніх номіло-
нів. Нині пора на агідне співжиття. Значно утруднює
де тактика українських партій, саботажі, шкіль-
ні страйки, вищення державних відавків і шкіль-
ного інвестаря не подолують навіть найспра-
ведливіших домагає.

Цілий рят панів із української суспільно-
сті, навіть присутніх тут на сесії і рад україн-
ських партій протиставилося гостро тим мето-
дам боротьби. Може ті панове далі й енергійні-
ше впливатимуть у цьому напрямку.

З боку уряду є добра воля, та вона не ви-
стане. Дуже багато залежатиме від становища
української суспільності. Я щойно приказав іще
раз переробити цілу низку питань, зв'язаних із
українським шкільництвом, щоби могли сіне іра-
ет студію розглянути, які зміни в тій ділянці
можна би здійснити.

Зенон Косак знову перед судом.

Після судових присяг у Львові роз-
починається 20. II. м. розправа проти Зенона
Косака, що, як відомо, ставав тому рік перед
нашим судом разом з Данилишиним і Віласом
за збройний напад на пошту в Горюдку. Справу
Косака перекладано теплі судові присяглих.

Засудив Косака на 7 літ тяжкої в'язниці за зор-
ганізування нападу на горюдську пошту і при-
належність до УОН. Найвищий суд ухвалив
Косака від закиду зорганізування збройного
нападу, а справу належання Косака до УОН
перекладав до нового розгляду судові присяглих.

Французькі бруди в парламенті.

Засідання французької палати депутатів
15. II. м. було дуже бурливе. Деп. Аврію затор-
гував ще раз справу Ставіського, докоряючи у-
рядові, що не поєнує наперекір слідстві в тій
афері. Не чувати нічого про нові арештування
та обвинувачення. Виглядає, що деякі обвину-
ваччі користуються охороною офіційних і
неофіційних протестів. Промовець критикує
відомості, серед яких Ставіський міг користатися
в протестній парламентарності, і закидає соці-
алістам охоту тушувати зловини.

Тут прискакують до промови соціалістичні
теперішні і закидають Аврію лайкою. Однак
він розкриває далі скандали, привадує, що
в 1926 р. арештовано членів великої шайки
алюмінію, між якими знаходилися Арлетта Си-
мон, пізніша жінка Ставіського. Коли арештова-
на Симон перебувала на в'язниці і поліція забо-
ронила їй віддавати, дозволено їй арештати
двох панів, які засідають тепер в уряді. На до-
магає депутатів Аврію веде зазначити тих
панів. Є це міністр освіти Де Моні і міністр за-
кордонних справ Поль Вонсар.

Опісля промовець звертається до деп. Ессє
і каже, що він захопився, щоби відложити про-
цес шайки алюмінію. Деп. Ессє признає, що
справді інтервеніював звичі в тій справі.

Звертає Аврію відчитує лист комісара полі-
ції, який стверджує, що вже перед трьома міся-
цями знали про фальшиві бони з Баварії. Гово-
рили йому, що афера є велика, але ще не дозріла.
Опісля промовець відчитує другий лист, що ро-
бить велике враження на присутніх. З того ли-
сту виходить, що міністр заявив 20. червня II. р.,
що є за відложенням цілої справи ад акта, а
була це справа, в яку був вишаний Ставіський.

Після внесення міністра справедливості,
забрав голос прем'єр Шотан і заявив, що справа
Ставіського знаходиться в руках слідчого судді
і звернувся до депутатів, щоби виходили
своїх пристрастей, шалюючи іділією парламенту.

Після засідання палати прийшло до інти-
денту між міністром освіти Де Моні і депу-
татами Авріютом. Горяча перепалка тривала
кілька хвилин, аж зібрані довкола депу-
тації і членів розділили протиставили.

Читальня, Кружок „Р. Ш.“, Кооператива.

що не передплатують „Діла“, кривдять се-
бе і своїх членів, бо через те вони позба-
влені інформації з першого джерела. Якщо
одній установі це не під силу, нехай запре-
нумерує „Діло“ до спілки з другою. — Не
сміє бути у нас народньої установи, яка не
забонувала би для своїх членів „Діла“!

Свято Йордану.

Львів, 19. січня 1934.

Щогорічнє Свято Йордану у Львові про-
шло так само величаво, як і попередніми рока-
ми. Сприяла його величчю прегарна погода (4 ста-
пени тепла!), тому не диво, що львівський ривок
заповнився тисячними масами, які співали з
вітанком колядки і шедрихи підчас цілого
свята.

Чини водосвяття довершив біля криниці за-
проти антики Терлецького Пресоу. д-р Іван Буч-
ко в численній асистії вишого й нижчого духо-
венства. Співав дуже гарно великий хор богосло-
вів. Водосвяття закінчилося многолітствієм.

Опісля рушив довкола ринку процесійний
похід, у якому йшли процесії поодиноких львів-
ських церков під проводом своїх священиків. У
тому поході грала оркестра „Зорі“ і „Волі“ та
співали хори. Окрему велику групу творили па-
томці Духовної Академії зі своїм хором, за
яким йшло двома довгими рядами духовенство,
а серед нього Пресоу. Бучко, що кропив вірши
святковою воєю. Заміняли похід представники
центральної української установи (на жаль, ма-
ло кількох) і маси народу.

Свято виглядало imponуюче і вошло в ньому
участь кількадесят тисяч людей. А після від-
ходу процесії вірші ще довго-довго топилися
біля криниці, аби забрати собі свяченої води.

Біля статуї на Марієвській площі відбулося
в тому самому часі свято Йордану для воєнків
греко-кат. образу львівського гарнізону. Чини
посвячення води довершив о. Стефанчик в аси-
стії військових капеланів о. Бомбаса та о. Мид-
ляра. Свято закінчилося благословенням воєнків,
якого доконав о. Стефанчик, перейшовши здох
радіо.

На цьому святі були представники цивіль-
ної та військової влади: з імені воєводи салр.
Клишвинський, від військової ген. Чума, ві-
цепрезидент міста д-р Кубала, гор. староста
Гімув, делегації Ставропілії, центральні старо-
вських кооператив і ін. староруських установ.

Свято Йордану для православних відбулося
в православній церкві при вул. Францішкан-
ській.

Свято Йордану в Станіславові відіслав
Пресоу. Хоминин в асистії еп. Ляшківського та
клеру в греко-католицькій церкві. Після бого-
служення відбулося на площі перед церквою
свячення води. У святі взяли теж участь пред-
ставники цивільної та військової влади з віпо-
могою Чернівецьким.

КОНФЕРЕНЦІЯ ВОЕВОДІВ.

У п'ятницю в воєвідському уряді у Львові
відбулася конференція воєводів трьох полу-
днево-східних воєвідств. Радни над біжучими
справами.

КОМУНІСТИ В ПОРТУГАЛІ.

ПАРИЖ, 19. I. ПАТ. З Львови повідомля-
ють, що вночі на 18. II. м. комуністи виконали
бомбовий захват на електриві, наслідком чого
в місті забракло світла на кілька хвилин. Комуністи
пробували використати замішання, однак поліція
виперла їх за місто. Вони схоро-
нилися в лісі, який оточує місто. Над ін-
творюваною ситуацією радни цілком ніч посторо-
сень дабист.

В який спосіб солідний довжник хлібороб став несолідним платником?

Ще про заразу не платити довгів та й погані наслідки для самого хліборобства.

Навчаючи до статті Л. ра Костя Левницького п. в. „Зараза не платити довгів“, поміщеної у „Ділі“ з 4. І. ц. р., як другої вже статті на подібну тему, стверджую на підставі авторської аналізи відносин між хліборобами-селянами, що величезний автор не міг краще назвати того економічного об'яву, як зараза, і то зараза, яка заточує шораз ширші круги й охоплює навіть найсолідніші й найчесніші елементи зпоміж селян-хліборобів.

Безперечно, що непропорційальне подешевлення всіх хліборобських продуктів в останніх роках, при невчасних титарах варстат праці хлібороба не рентується, а хлібороб за свою працю дістає ледяні тільки, що вистарчає на найпримітивіший прожиток. Але того роду господарські обставини не є цілковитою новиною для селян-хліборобів. Елементарні нещастя, передвіски, голод і холод були і нерідким частиною життя нашого селянина. Розуміється, що „сім товетих років“ і добра господарська кон'юнктура в пововних часах змінили дещо спосіб життя хлібороба, його життєва стопа і вимоги зросли, так, що низькою крізу він уже прикріше відтучує.

Хто критично слідив часи доброї кон'юнктури, той мусить признати, що хлібороб назагал, з винятком легкодушних елементів, які ту кон'юнктуру використовували на життя поклад стан, використовував її на поліпшення свого варстату праці через купно ґрунтів на парцеляції, на дербудову господарських будинків, поліпшення і поліпшення мертвого і живого інвентаря та всякого роду господарські інвестиції. Часто чути нині про задовження хліборобів, подається число того задовження, але цікава була статистика, скільки довгів оплатило хліборобство в часах пововних, за яку суму набуло ґрунтів, за яку суму перебудувало і вибудувало нові господарські будинки, закупило інвентар і т. п., бо лише на підставі таких фактичних даних можна би ствердити фактичне задовження хліборобства. Тут треба взяти на увагу вартість придбаних матеріальних діб і те, що довги хліборобства головне в доларах, а при їх девальюції ті довги вже нині напевне відповідають вартості навіть обезцінених ґрунтів.

Використовуючи добру кон'юнктуру, хліборобство поліпшувало і поліпшувало свій варстат праці при допомозі доходів з власного варстату праці, або при допомозі позичок. Ті позички хліборобство сплачувало так солідно впродовж десятих літ, що кредит був для нього всього доступний. Інакше не далось би пояснити таке колосальне задовження, хлібороб-селянин був найсоліднішим довжником, найпервішою льокавою капіталу, а його вексель з місця денебудь міг бути реалізований. Фактом є, що наш селянин відмовляв собі всього, обував навіть останню босорогу, щоб лише сплатити довг. „Сплачу довг, мовляв, тоді позволю собі“. Це була льогіка хлібороба до останніх часів.

Прийшов час спадку ціл на хліборобські продукти, не було часу сплатити ще всіх довгів,

або остали довги затягнені вже в часи того спадку ціл. Селянин-хлібороб ще більше обмежився сплачував довги меншими ратами, а адеперованих ріжками поголовками вірителів заспокоював в той спосіб, що або позичав в другім місці і платив, або укладався з вірителем добровільно на довго-речинцеві сплати. Міродайні чинники задоволюються, може се так долею довжників, як тим, що сільські довжники поволі вертали до способу життя своїх прадідів, ставали самовистарчальними і купували лише те, що мусіли. Перестали пити, курити, одягатись у фабричну тандиту, ба навіть такі річі як сірники, нафта і сіл село купувало мінімально, бо все йшло на сплачування довгів. Очевидно, такий спосіб думання і життя селянина мусів затамувати торговлю і промисел, спричинити застій і загрозили катастрофою.

І прийшли декрети про відновлення, про обмеження евакуації, про роземчі суди, чи — якто зовуть селяни — „аматорія“. Та хліборобство, — говорю про солідну і адібу до господарського життя частину господарського стану, — до всіх тих декретів ставилось з недовірям, стараючись платити довги, чого доказом, що в першій році роземчих судів дуже мало довжників користало з них. Почалася формальна агітація при допомозі війтів, афішів і спеціальних висланників на села за тим, щоб хлібороби користали з роземчих судів. Просто вишукували довжників і тягли їх до роземчих судів. Видно, що тут річ йшла не так про інтерес довжника і вірителя, як третіх чинників, що тратили на зубожіння села.

І почали люди опішати до роземчих судів не на те, щоб там розклали їм довги на сплати, бо вірителі, маючи меч над головою, самі радо йшли на всі уступки, а на те, щоб взагалі перестати платити довги платити; потім прийде девальюція, інфляція, війна, „Бог зна, мовляв, що за рік, два буде“. Помалу потягли туди й солідні, чесні дотепер довжники хлібороби, бо на дні їх душі дрімала ще пам'ять про те, як то вже раз через девальюцію, інфляцію хлібороб відновився і збагатився коштом тих, що шадили і давали кредит.

І надія на поворот тих часів перемінлила цілковито спосіб думання селянина про довг і виняткову своєрідну етику. Наслідки не дали на себе довго ждати. Селянин взагалі перестав платити, перестав думати про довги. На того хлібороба, який колись на саму агадку про суд не міг сплати, не робить вже ніякі врожіння ні картка з ушмиганням від адвоката, ні скарга, а коли вже прийшов коморник, коли кошти зросли до 50 прц. доходу, році чи півроці не виплатити рати роземчому на літа довгу і нову роботу внесок до роземчому суду на дальше розоложення. І так в безкопечність.

Статистика викаже колись, що суми заплата судових коштів, коштів роземчих урядів перевищать 50 прц. довжного хліборобського капіталу.

І так з найсоліднішого дотепер довжника хлібороба, селянин став довжником, якому ніяк ніхто не покретити одного сотика, не поратувати в у найгіршій положенні. Що більше, який взагалі не можна входити з селянином-хліборобом в якунебудь трансакцію, не забезпечивши собі агори всі можливі гарантії. Нині годі дати в спілку, чи аренду поле, бо агори треба бути притованим на те, що належна арганда не буде виплачена і прийдеться за своєю належністю йти до суду, винищуючи себе і селянина процесами та купуючи собі за свої гроші ворога.

Такий стан має вправді ту добру сторону, що селянин раз на все відучиться задовжуватись, але і матиме фатальні наслідки для самого хліборобства.

Хліборобський стан ніколи не мав платити готівки на господарські інвестиції, на поліпшення варстату праці, і т. п. Він усе жив кредитом, хоч би навіть лихварським. Колиж кредит буде для хліборобства взагалі недоступний, неможливими стануть якінебудь інвестиції.

Солідніші селяни самі твердять, що лише при допомозі кредиту дійшли в малоземельних білках до кільканадцяти моргових господарств. Втрата кредиту через несолідність страшна для самог хліборобства. Повстало небувале досі недовір, огірчення, гріш зник в обороту, прийшла стагнація, яка у свою чергу продовжить крізу на раз і відібється на тих господарських чинниках (молоті, промисел), які хотіли у свою сторону авернути гріш задовжаного села. Таким робом мтворилося нове заворожене коло.

о. Іван Нагуровкий.

Роковини пресової лугової конференції.

Сьогоднішній стан і робота Лугової організації.

Дня 13. січня ц. р. минув якраз рік від часу, коли в Луговій домівці при вул. Коперника 5 відбулася пресова конференція, скликана Старшиною Великого Лугу в справі оснотування лугових товариств на нових статутах.

Кожний українець пригадує собі добре, який великий крик повстав після тієї пресової наради. Замість підтримати Лугову Старшинну в засновуванні нових, технічно далеко більш життєздатних Лугів, як Луги на старих статутах, частина української преси закричала цю Старшинну „зрадниками“ і хто зна чим, заімпутувала Лугам зраду національного фронту і не перебіраючи в засобах повела нагілку та бо-

ротьбу з новими Лугами, що наперекір усьому почали масово оснотуватись. Зайво згадувати сьогодні, хто дав притоку й почав цю нагілку, хто віз її найзавзятіше і безоглядно, посуваючись не раз до простої брехні. Це ще загально відоме.

В роковини тієї конференції, що слово Лугів визнала одною з важніших українських життя і розвела боротьбу за них серед українського громадянства, треба ствердити так:

Від першої хвилини боротьби за Лугові статuti — Луг відповів на кирино, розбиваство, нагілку й брехню організованою працею й гострою дисципліною, що довела до сього-

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛА“ З ДНЯ 21. СІЧНЯ 1934.

Д-Р Л. МИШУГА.

Ню Йорк Н. Й.

ОЛЕКСАНДЕР АРХИПЕНКО.

Відповіла „Ма“ вернеться назад до тебе. Тоді серце й думка зіллються в одно і ти знову почуватимешся щасливим.

„Вірю в те... і жду на тебе. Ма!“

Світня місяць на небі, як вона вернулася. Вхопила дві розділені частини кулі... і пробувала їх злучити.

Та винахідника вже там не було, в цілості сулі була розбита назавжди... простором.

Простір — символ безконечності.

Пустка — перемінена в божеську силу... безмежною любов'ю і терпінням.

Та смерть сильніша від любови, бо вона нищить...

Але любов сильніша від життя, бо творить. Час минав.

І знову з'явилася Ма в місті. Любов так її переродила, що вона стала тепер надаюдською.

Навчала людей; а чим більше відкривала їм тайн, тим більше знала. Чим більше навчала, тим більше ставала чутливою, гарною і мудрою.

Вивчала тайни мистецтва й науки, помала дивуватись в замотаних проблемах, підтримувала безсмертність генія, нищила в герою джк через смерть, дивувалася творчим і бо-

живати життя, вказувала щастя тим, що терпіли від любови.

Ма знає і відчуває безконечність і вічність, одно й друге, бо сама є їх частиною.

І нема в Ма ніякого обмеження її інстинкту й інтуїції.

Її мудрість перелбанує все, що має статися.

„Ма“, пише Архипенко, є присвячена кожній матері; кожному, що залюблений і терпить від любови, кожному творцеві на полі мистецтва й науки; кожному героєві; кожному загубленому в проблемах; кожному, що відчуває і знає вічність та безконечність“.

Що за поезія, скаже не один, прочитавши це. Так, це є та поезія й філософія які перелив Архипенко у глину. Це те все, що мучить серце й ум Архипенка. Цеж він сам так терпить. Це він чує себе не раз загубленим у тих усіх проблемах мистецтва і життя, які хотів би розв'язати. Це він любить і терпить через ту жінку, яка одним разом така чудова, так гарно не раз любить і так добре людину розуміє і так гарно відчувала красу й мистецтво, а іншим разом жалю завдає, розстроє і розбиває життя, дає сумом. І де він, що по героєвськи змагається з усіма тими перешкодами і хоче далі творити, щоб „Ма“ — ота творча сила була при нім, у нім, чи ним самим.

Чи не вічна проблема? І чи не загальнолюдська?

ДО РІДНОЇ ЗЕМЛІ.

Мені здається, що я розумію, що геній не можна всти, бо він сам собою він гадить, а більше,

ніж ми, смертні. І неможливо запрягати його в білшовицький лад до служби якимсь суспільним чи національним цілям. Бо генія — це завжди бунтар, якому важко погодитися з тим, що йому накідають. А нарід, котрий доміг генія і вимагає від нього творів „на замовлення“, зотби з мотивів патріотичних, наносить собі і людству велику шкоду. А всеж таки, коли мені доводилося розмовляти з Архипенком, а не міг здержатися, щоб не торкнутися його українства. Відажже вихований у чужих по національності середовищах: у Москві, Берліні Парижі. А тут в Америці дуже, дуже рідко зустрічається з українцями. В його „Школі Мистецтва“, яку він веде вже стільки літ, можна подібати учеників і учениці різних національностей з винятком одної української. А вся його творчість така абстрактна, що, здається, було би смішно дошукуватись у ній чогось специфічно українського.

Але разом з тим дивувало мене, що ті чужинці, котрі займались особою Архипенка і його творчістю, не раз натякали на сина безмежних українських степів. А коли раз сам Архипенко в товариській розмові, слухаючи про те, що тепер діється на українських землях, запитав: А як це, що ми такий славний нарід, з такою багатоту землею, з таким чудовим небом, з такими мистецтвими здібностями і з такими героєвськими поривами, не можемо добитися своєї держави? Я йому відповів:

(Докінчення буде.)

днішньої його розбудови, переконала, незворі-
ків в доцільності його праці і змобілізував біля
себе не тільки поважну громадську думку,
але й широкі круги громадянства. Перейшовши
побільно виступ на Святи УМХ, на відкритті па-
м'ятника Іванові Франкові і своєму Луговому
Святи, що вийшло гримкішим, як всі досього-
дешні, стоїть сьогодні Луг твердим лавами
при своїм проводі, на раз обраній позинії, зби-
раючи у свої ряди щораз більше сільської і
міської молоді. Більш як 250 Лугових това-
риств на нових статутах, серед цього кілка
Павлових Лугів, більш як 1200 Лугових поли-
сів на провінції, та більше як 4.000 членів у
своїх лавах (не рахуючи яких 350 „старих“ Лу-
гів) — це впрямді невеликий біляк праці за од-
ний рік, але величезний, коли зважити, що Лу-
гова організація мала проти себе рознуздану
брехню, наклепи і навіть чинні напади, що пра-
цювала виключно власними скромними засоба-
ми та мала біля себе невеликий зразу гурт ідей-
ників-організаторів, яким власне завдячує свій
теперішній стан.

Та цікаве ось що: Кампанія частини преси
проти Лугу збанкрутувала і заломилась. Ті, що
базилися в доморослих пророків-патріотів, що
заповідали сержантів, уланів, орлів і подібну
ріжню, замовкли сьогодні, як води в рот на-
брали, не маючи на підтвердження своїх здога-
тів за цілий рік великої діяльності Лугу ні од-
ного факту на який могли б покликатись. На-
паки: міцне національне становище Лугу мусі-

ло і їх приневолити перевірити себе і ми свід-
ками, як часописи, що найбільш синни витлю-
вали на Луг, сьогодні містять дописи з життя
цих Лугів. Український громадянин, що сліду-
вав за тією перемінною настроїв згаданої пре-
си, мусить мимоволі спитати себе: навіщо було
стільки крику й галасу, авантюри і „пророцтв“,
коли можна було зразу довірити проголоші Лу-
гу, як це зробила друга частина преси, а Луго-
ва організація була б сьогодні опанувала селян-
ську молодь та берегла її від інших, а погляду
нашого загального інтересу небажаних впли-
вів? Чи це був тільки традиційний галицький
„великий галас знечезав“?

Луг нині має за собою найтяжчий рік. При-
собі має він під жовто-блакитними прапорами,
в національних строях та одностроях тисячі
здисциплінованих юнаків та дівчат, що слухаю-
чи української команди творять чи не найміц-
нішу опору сучасного українського організо-
ваного життя. Перед Лугом стоїть велике зав-
дання охопити в свої ряди всю селянську й
міську молодь і направляючи її не на фаервер-
ки та вигуки, а на річеву й доцільну національ-
ну роботу, творити з них саме в майбутньому
громадянство, що знатиме дисципліну, провід
і не піде на сумнівні експерименти та гасла.

В роковини цієї пресової конференції Стар-
шина Великого Лугу стоїть зі своїми лавами на
службі українській ідеї, даючи запоруку, що на
цій частині нашого народу можна сміло буду-
вати надії на Велике Завтра. А. Курдидик.

За школу українського релігійного мистецтва.

З приводу вистави учнів Іконографічного Семинара у Варшаві.

На днях закінчилася у Варшаві вистава уч-
нів Іконографічного Семинара при православній
митрополії. Вистава мала на меті виклика-
ти зацікавлення серед православного населен-
ня Польщі релігійним мистецтвом.

Нам не може бути байдужою ця справа, бо
са цій виставі пропагують і фінансують російсь-
ке мистецтво у його, так би сказати, шовіністич-
них, псевдомистецьких, і то поганій сорти,
напрямах. З притиском зазначаємо, що укра-
їнське релігійне мистецтво зовсім відмінне від
російського своїм мистецьким змістом і воно
має багато значніші стилеві відміни, як прим.
рос. й укр. мови. І от оте російське мистецтво
пропагує православна варшавська митрополія
українському населенню в Польщі, бо російсь-
кого в ній нема.

Багато про школу такого явища говорити
не треба. Святі образи — це реліквії кожної
родини, які довго зберігаються в домах і на я-
ких виховуються покоління. І те, що попадає
титиві в душу, лишається на ціле життя. Отож
москалі, що лишилися в Польщі, продовжують
чорносотенну, шовіністичну роботу, і то в ду-

всього роду матеріали вонянні — та інші
найдешевше в текстильних магазинах!

„ТАНІЯ СКЛЕП“ — З. ЗАЛЕСКИЙ, ЛЬВІВ,
22/48 ГАЛИЦЬКА 6.

же інтимній і тривалій діяльній, якою є мистец-
тво — ту роботу, яку започаткував Евлогій і
його чорносотенний штаб.

Українське релігійне мистецтво є одно на
асіх українських землях під осямком стилю і
його треба плекати якнайінтенсивніше. До то-
го є всі дані — маємо около 8.000.000 вірних,
греко-католиків і православних, яких треба об-
служити релігійними образами. Крім того ма-
ємо кваліфікованих, просто знаменитих мист-
ців, що працюють у цій діяльній. Однак вони
не мають засобів, щоби перевести цю справу
в діло. Кілька літ тому наші мистці задумували
були влаштувати подібну виставу, однак за
відсутністю зацікавлення мусіли цю думку за-
кинути, а навіть не змогли взяти участі на між-
народній виставі релігійного мистецтва в Римі
в 1932 році, бо ніхто їх не підтримав.

Запам'ятаймо собі: варшавський іконогра-
фічний семінар за кілька літ засипле украї-
нські землі російськими образами, зявляться не-
бавком і церкви російської архітектури. Наші
мистці, які нераз уже зводили конкуренцію з
російськими малярами з Почаєва навіть у Га-
личині, ніким не підтримані, ведуть боротьбу
з власними засобами.

Найвигідний час організувати у Львові шко-
лу українського релігійного мистецтва!

І. Зелений.

Досліди над преісторією Східної Галичини.

1. Нова теорія про шнурову кераміку.

(Завваги до статті М. Смішка, „Діло“ ч. 270 з 14. X. 1933)

З приємністю читаю на сторінках „Діла“
про досягнення науки передісторії і про архео-
логічні дослідні в Європі чи в Азії, ці вістки ін-
формують український загаль — так само добре,
як і часописи інших народів Європи. Тим більше
цікаві для української суспільності статті чи
реферати, які ознайомлюють з важними дослі-
дами археологічними, переводжуваними на у-
країнських землях. Археологічні дослідні на у-
країнській території мають уже тепер і певно
будуть мати в будучині рішуче значіння для
невирішених передісторичних питань як Украї-
ни, так і цілої Європи.

Прочитавши статтю д-ра Смішка, який ре-
ферує працю п. Сулімського „Die Schnurkeram-
ischen Kulturen und das indoeuropäische
Problem“, призначену для конгресу істориків
у Варшаві, хочу додати тут кілька слів для точ-
нішої інформації. Матеріал, який добуто в
Колліях, не був ще досі яксь публікований і
тому він мені незнайомий. Знаний мені археоло-
гічний матеріал, добутий давніше іншими до-
слідниками, і то не тільки зі Східної Галичини,
але й зі сумежних областей. Працю п. Сулім-
ського знаю докладно і до її загально-теоретич-
них висновків додаю кілька завваг, в яких ге-
неза тої праці виявляється в іншому світі, як у
статті д-ра Смішка. Д-рові Смішкови невідомі
деякі моменти й факти з дослідів шнурової
культури в Європі, а тому то він реферує працю

д-ра Сулімського в такий спосіб, що у читача
вигорається вражіння, немов би то д-р Сулі-
мський одинокий і перший приходить зі
своєю революційною теорією про походження
шнурової культури зі сходу Європи. Д-р Сміш-
ко, як передісторик, не повинен твердити про
таку велику наукову революційність теорії д-ра
Сулімського, який на підставі знахідок в Кол-
ліях відкрив „нову Америку“. Д-р Сулімський
вискочив за пізно, однак зробив тимчасове
вражіння, а то тому, що не цитує праць ані ду-
мок дослідників, які перед ним вже більше в
тому напрямі зробили.

Про походження шнурової кераміки зі
Сходу Європи висловив уже думку між іншими
проф. віденського університету М. Гернес; по-
винні англійський учений, проф. Г. Чайльд
(Childe) у своїх публікаціях зянав ясне станови-
ще і сказав, що шнурова кераміка на
Сході Європи (на Україні) є старша, як у цент-
ральній Європі. Сказав навіть, чому, але спеці-
ально в шнуровій культурі не працював. Інших
дослідників тут наводити не буду.

На підставі думок Чайльда зянався я спе-
ціально шнуровими культурами в Європі і то
вже на університетській лавці, бо аби щось
твердити і писати, треба знати весь матеріал і
всі наслідки, щоби прийти до тих чи інших ви-
сновків. Коллії рішуче не вистарчають. Моя
докторська диссертация з 1928 р. мала за тему

Як ви, інтелігентна людина,

можете в нинішніх часах обійтись без —
„Діла“? — Якщо вам за тяжко платити за
наш часопис самому, то передплатуйте
„Діло“ до спілки зі своїм сусідом. Вишліть
негайно передплату і приєднуйте нам но-
вих абонентів!

„Шнурові культури в Європі“, в якій я дійшов
до висновків діаметрально протилежних, як за-
хідно-європейські дослідники. Можна було б
давно видати друком, але, на жаль, ми українці
знаходимося в тому положенні, що видавати
більші фахово-наукові праці нема кому, тому
і в тім випадку треба було друкувати працю ча-
стинами, де вдалось.

Частину моєї диссертации, розширену, вида-
но по чеськи п. н. „Шнурова кераміка на Украї-
ні“, в якій я нагально вказав, що вона там є
старша, певно неолітична й автохтонна. Це пер-
ша праця, яка розбиває всі теорії західно-євро-
пейських учених і тимсамим учених львівсько-
го університету, які все твердили, що шнурова
культура на Україні є молодша і походження її
виподили всіми можливими доказами з Турин-
гії, як культуру індогерман. Зі згадкою мою
працю годяться не тільки європейські вчені,
які її цитують, але й визначні вчені польські, які
мені писали гратуляційні листи.

Другу свою працю, де я висунув теорію та
підтвердив її доказами, що шнурова культура
прийшла до середньої Європи зі Сходу Євро-
пи, головню з України, вислав я на передісто-
ричний конгрес у Лондоні в 1932 р. (серпень)
п. н. „The Origin of the Culture with Corded Wa-
re in Central Europe“; там у згущеній формі
сказано те все, а навіть більше, як у рефераті
д-ра Сулімського. (Праці лондонського кон-
гресу ще не вийшли, але коректури вже зробле-
ні). Чергова моя праця, яка налязує до праць
вище згаданих, п. н. „Проблема середньо-євро-
пейської шнурової культури“, появляється не-
бавком у чеській мові (віддана до друку).

Становище до реферату Сулімського за-
няв я в праці, яка появляється у Стокгольмі. Те
становище таке: Теорія д-ра Сулімського є в
загальних рисах не його власна, тільки моя,
включно до етнічних висновків; ту теорію я йо-
му виложив усно в 1930 р. при його побуті у
Празі. Це була моя помилка, однак я не спо-
дівався, що д-р Сулімський уживе мої думки
за свої. Мав я щастя, що не сказав усього, до
чого у своїх дослідях дійшов, тому д-р Сулі-
мський даліше висказаних йому мною думок
не посувувся, бо фізично було для нього це не-
можливе. При тім зазначаю, що д-р Сулім-
ський дав мені слово, що поки я не видрукую
вислідів своїх студій, він не вживе їх у себе. Він
запевнив мене свято, що працює у бронзовій
добі і тому я йому звирізняв зі своїми досягнен-
нями; навіть пізніше й деякі товариші чехи го-
ворили мені, що є підстави думати, що д-р Су-
лімський цього не використає. Сталося
інакше.

Не місце на сторінках щоденника вирішувати
проблеми наукового характеру, тим більше
зводити особисті порахунки. Однак сказане
вистарчає для читача, який переглянув статтю
д-ра Смішка, чи можна уважати д-ра Сулім-
ського науковим революціонером? Не маю аспі-
рацій ним також бути, хоча по появі статті д-ра
Смішка мусу ствердити, що підстави для цьо-
го я мав би. В науковій праці шукаємо правди,
але між дослідниками мусить бути співпраця
„fair“. Однак не все воно так буває. Не
хочу я і слави, як науковий робітник, але коли
справа аж так далеко зайшла, то не смію допу-
стити, щоби ту славу „сусід добрий взяв“. Д-рові
Сулімському роблю закид, що він лег-
ким коштом вибирається в чуже пір'я, любить
пускати фаерверки, коли до них хтось насипле
світляної матері і свідомо чванитися вислідом
чужої праці, як своєю власною. Хоча д-р Сулі-
мський на це все доказів, можу йому послужити
працями, свідками включно до листів від
проф. Чайльда. Нехай д-р Сулімський тямить,
що виставлення мною нової теорії про шнурову
культуру коштувало багато років студій і
праці. — д-ра Сулімського коштувало це
тільки розмови зі мною. Д-р Сулімський мав
сміливість писати мені згаданий реферат і, не
червоніючись, написав на охолодінні, щоби я
висловив свою думку про неї. Значить: висловити
думку про свою думку. Я не відповів, але
сподіюся, що цією дорогою висловлюю свою
думку ясно.

У Празі, 20. X. 1933.

Д-р І. Борковський,

прив. доцент українського університету у Празі.

Добуття у місяні січні дохід з коляди, шедрів-
ки, збірки, забав і різних імпрез треба віддати
на поширення діяльності „Рідної Школи“.

НАКРАЩІ ВОВНЯНІ МАТЕРІАЛИ

на шкільні mundurки, костюми, мундесні убрання — та всілякі шовки

МАГАЗИНУ НОВИН „ТЕКСТИЛЬ“ — СТ. ЗАЛЕСКА
вул. Галицька ч. 18.

КАНАДІЙСЬКІ ФАШИСТИ.

„Таймс“ повідомляють із Оттави, що в Монреалі організовано фашистську організацію з протинацистськими тенденціями. На це канадійські жиди відповіли так, що оснували канадійський жидівський конгрес для боротьби проти антисемітизму.

По широкому світі.

— Суд у Гамбурзі засудив на смерть трьох членів за змову члена організації гітлерівської молоді. 23 обвинувачених дістало карі в'язниці від 4 до 12 літ.

— В Манджурії приготувалися до прохвистої коронації імператора Пуї, що відбудеться 1. березня ц. р.

— В часі візиту Мекленбурга в Лондоні на публічному зборі прийшло до величезної бучі. На прем'єра, коли сів до авто, поспалося каміння.

— У зв'язку з приїздом Італійського міністра Сувіча до Віллі гітлерівці демонстрували в різних містах і кидали петарди, наслідком чого арештували 440 осіб.

НОВИНКИ

— Пригадка. Загальні збори Українського Лікарського Товариства відбудуться в суботу 20. п. м. в год. 18. в домі Товариства. 967

— Виділ філії Союзу Українок на місто і повіт Львів пригадує очим своїм членам, що Загальні Збори відбудуться дня 21. І. 1934 р. в год. 10. передпол. Ріаночасно запрошує всіх членів на поминальне Богослуження за померлих членів Товариства, яке відбудеться дня 20. І. 1934 р. в год. 9. рано у Волоцькій церкві при вул. Руській. 963

— Народні школи в Польщі. На основі статистичного уряду на терені цілої Польщі в 1933/4 є 27.277 народних шкіл з учительством у числі 80.552 осіб. У цих школах учиться загалом 4.623.714 осіб, з того 2.375.056 хлопців і 2.248.658 дівчат. Із загального числа народних шкіл 25.892 припадає на прилюдні школи (73.059 учителів і 4.487.281 учнів) і 1.85 на школи приватні (7.493 учителів і 136.430 учнів).

— Хто виграв на лотерії? Однадцятого дня тижня IV кл. 28 державної лотерії вдали виграти на такі числа: 50.000 зол. на ч. 27813, 10.000 зол. на ч. 75335, 77130, 10.000 зол. на ч. 3904, 119142, 5.000 зол. на ч. 27038, 79509, 5.000 зол. на ч. 96846, 115133, 2.000 зол. на ч. 5118, 14096, 18479, 26752, 50181, 59367, 52624, 94968, 112916, 134793, 146733, 154188, 159320, 166298, 2.000 зол. на ч. 7758, 15297, 28137, 31516, 43597, 81965, 88230, 95246, 125263, 131785, 134123.

152332, 158788, 159158, 1.000 зол. на ч. 3473, 12031, 29072, 34800, 43585, 46069, 49515, 50343, 56260, 65258, 65986, 69857, 78123, 80725, 88886, 96124, 96923, 98231, 99455, 100262, 105268, 108274, 110248, 115069, 116610, 118073, 119079, 119755, 122227, 128387, 143937, 145223, 151089, 161305, 165747, 1.000 зол. на ч. 2465, 3896, 7504, 17635, 22395, 28975, 33823, 39187, 41774, 48944, 50478, 50518, 56946, 59066, 63624, 65331, 67703, 73697, 75236, 84319, 104224, 112303, 113299, 124593, 127435, 131716, 133024, 137777, 141446, 146404, 148646, 157955, 164491, 166801, 167090.

— Львівська хроніка. Масажистку Михайлину Лукасевич, що удержувала при вул. Сикстуській тайний дім сходни, засуджено на 1 рік в'язниці. — Начальником поліційного слідчого уряду у Львові став підінспектор Норек з Лодзі на місці надкомісара Петрі, перенесеного до Лодзі. — На личаківській двірці арештовано Теклю Подсудек і Марію Коверко, що окрадали нагробники.

— Краєва хроніка. В Мостах Великих арештовано листоношу І. Цвіклі, що викрадав гроші з листів. — В Жовкві два злодії Т. Пелех і Н. Біч закололи ножами свого товариша Ст. Бучана підчас обрахунку після злодійської апарави. — В магістраті в Ходорові спроневірено 10.000 зол. і вуголь, призначений для безробітних. — В Станіславові засуджено на 6 місяців в'язниці Жигм. Лозинського, що заснував поліцію фальшивими доносами про видумані змови УОН, щоб дістати грошеву нагороду. — В Підволочиськах 18-літній Стан. Мусял застрілив 18-літню жидівочку Хану Кац, після чого відібрав собі життя.

— Арештування у Варшаві. Вночі на 19. п. м. поліція перевела масові ревізії в польських академічних домі у Варшаві і перешукавши 20 кімнат, арештувала 9 осіб. Найдено комуністичні листочки, що закликали до протидержавних виступів. Одночасно кількадесят поліцаїв перевело 50 ревізій в місті, головне в жидівській ділянці й арештовано 31 осіб.

— Стратили вояка душогуба. Перед військовим судом у Варшаві станув вояк 41 п. п. Ян Ціборовський, що застрілив у Білостоці поліцай Марцішевського. Крім того під Білостоком пострілив тяжко поліцай Спевака. Обвинувачений признався теж, що хотів ще застрілити кількох сержантів. Ціборовського засуджено на подвійну кару смерті. Засуджений не хотів відкликатися до ласки президента, а також відмовився від сповіді. Тому що президент не скористав з права ласки, засудженого розстріляно.

— Ріжні вістки. Наглий суд у Стшельні (Познанщина) засудив за шпигунство двох німців на кару смерті, замінену на досмертну в'язницю, одного на 10 літ, а двох інших переказано звичайному судові. — В келецькому магістраті викрито великі зловживання, наслідком чого кількох урядовців арештовано. — В Люблині засуджено на 10 літ в'язниці б. суддю Фельдмана за присвоєння кавії та виманення векслів до судового канцеляриста. — Норвеський письменник Кнут Гамсун, що має 75 літ, лежить тяжко хорий.

— Жіноча пімста. Як повідомляють з Видна, в селі Листунах сталась незвичайна подія. До мешканця знаного в цілій околиці зводника дівчат, Францішка Марчука в часі сходни зі 17-літньою Агнешкою Вісневською впало кілька канаять дівчат, які звязали Марчука і доконали на ньому стерилізації. Зводника перевезено в тяжкому стані до шпиталю, а чотири „операторки“ потягнуто до судової відповідальності.

† ПОСМЕРТНІ ЗГАДКИ.

о. Ярослав Лукавешський, управитель Коростова біля Скольного, помер 14. січня в 29-тому році життя і 7-му році священства. Покійний був зразковим священиком громадянським, своєю тихою і ревною працею він за час своєї 3-літньої діяльності в тому селі майже цілком змінив сильний вплив більшовизму, який там заносили робітники-чужинці, оживив діяльність читальні „Просвіти“, яка за його спонукую приступала до будови власного дому, та заходився біля заснування збіжкової й споживчої кооперативи. Ненадібно анів жертвою своїх вжитих обов'язків та передчасно зійшов в могилу, залишаючи за собою ширий жаль в'язних громадян Коростова і всіх знайомих. Вічна Йому Пам'ять!

ШАХИ.

ШАХОВЕ ЖИТТЯ У ЛЬВІВСЬКОМУ „ЛУЗІ“.

При львівському „Лузі“ є організований шаховий гурток, який почав свою діяльність ще в 1930 р. Після відбув він низку шахових змагань з „Зорею“, „Робітничою Громадою“, „Степом“ і „Волею“ і при одних перемогів виходив завжди з них переможцем. Займаючись шахами в „Лузі“ велике, чого доказом були змагання за шахові мистецтво „Лугу“ та запрошування чільних лугових шахістів на окремі, розрежтативні змагання.

Згодом поширив шах. гурток „Лугу“ що гру і в інших лугових товариствах, а завершенням цього руху були змагання трьох позальвівських „Лугів“ з двома шаховими дружинами львівського „Лугу“. До цих змагань, що відбулися в неділю 14. п. м. стаяли „Лузи“ Знесіння, Малехова і Соріх, виставляючи по 5 найкращих своїх гравців; „Луг“ з Липок Мурованих вислав неповну дружину.

На великій селі львівського „Лугу“ привітав гостей голова шах. гуртка п. Роман Савчак, що коротко висловив їм правила змагань. Після львівських ульковалися дружини так: Луг Соріх — Луг Львів 1-4, Луг Малехів — Луг Знесіння 1-4. Після грали переможці з переможцями, а переможці з переможцями: Луг Знесіння — Луг Львів 1-3:2, Луг Соріх — Луг Малехів 1-1/2:1/2. Отак добув перше місце Луг Знесіння, а за ним другою пішли: Луг Львів, Луг Малехів і Луг Соріх.

Змагання закінчив п. А. Курдидж промовою, дякуючи змагунам за проявленість та заохочуючи їх до дальшої праці. Всі замісцеві „Лузи“ дістали на знак цих змагань від Старшини „Великого Лугу“ книжки з відповідними написами.

Р. С.

ОГОЛОШЕННЯ

Театри.

Великий Миський Театр.

Субота 20. І. год. 7:30 веч. „Івар Крюгер“ (Абон. 9).
Неділя 21. І. год. 3:30 попол. „Гроші то не все“ (Абон. 5). Цині найнижчі.
Неділя 21. І. год. 7:30 веч. „Івар Крюгер“ (Абон. 9).

Театр Різноманітностей.

Субота 20. І. год. 7:15 веч. „Но, по Напето“, оперета Юмеса. Прем'єра.
Неділя 21. І. год. 3:30 попол. „Фотоса 47“ (Абон. 5). Цині найнижчі.
Неділя 21. І. год. 7:30 веч. „Но, по Напето“, оперета Юмеса.

Кіна.

АДРІА: „Буфальо Біл“.

АПОЛЬО: „Перед натурою“ (з Валс-тору Буріаном).

АТЛАНТИК: „Гріх одної ночі“.

ВАНДА: „Брати Карамазови“.

КАСНО: „А. Л. 14 затону“.

КОЛІСЕЙ: „Божевільна вдовичка“ та „Фукс у бігу“.

КОПЕРНИК: „Шибеник в Еспанії“.

МАРУСЕНЬКА: „Шибеник в Еспанії“.

МІРАЖ: „Дика дівчина“ (Клар Бод).

МУЗА: „Серце величчя“.

НАЛІС: „Велика янжма Олександра“ (з Єриноу та Шлаваком).

ПАН: „Домка полку“ (Анні Овдра) та ревія.

ПАСАЖ: „Втрачений експрес“.

ХИМЕРА: „Божевільна ніч у Зоо“.

СТИЛЕВЕ: „Шиню у масці“ (Ганна Ор-доніна) і ревія „Блакитний експрес“ зі Ст. Стаднічаном.

УПІХА: „Фліп і Фліп у подружжї не-волі“ та ревія.

Закордонне радіо.

Субота, 20. січня 1934.

Відень (306,8) 18:55 „Джугіта“, оп. Ле-гара, 22:10 Концерт, Братислава (298,8) 12:25 Концерт, 17:15 Театр маріонеток, Копенгаген (255,1) 15:30 Данські пісні, Париж (171,1) 21:00 „Амур Маск“ оп. Ме-самєра, Білгород (337,3) 12:05, 16:30 Му-зика й пісеньки, Любляна (569,3) 20:35 Куплет, 21:15 Вок концерт, Люксембург (240,2) 23:00 „Тоска“ оп. Пуцціні (аніма), Берлін (336,7) 17:15 Спін, 20:05, 22:30 Ве-села програма, Кенігсвустергаузен (1546) 18:25, 20:00 Веселі вечір. Мінхен (405,5) 14:30 Солісти, Будапешт (120) 17:40 Ма-лярські арії, Мільяно (368,5) 20:40 „Додри-е Гондоль“ оп. Нігреса, Рим (325,8) 13:30 Легка музика, 17:15 Концерт.

Неділя, 21. січня 1934.

Відень (306,8) 11:20 Спінф. концерт 15:25 Камер. музика, 19:00 Скрипка, 20:00 „Ді лінге Юле“ піеса Карла Гавітиана, Братислава (298,8) 12:15 Концерт, 19:30 „Словачька музика“ оп. Піскачєка, Ко-шиці (269,1) 18:00 „Катерина“ ком. Фолора, Мор. Острава (259,1) 19:15 Популярні пісеньки, Париж (171,1) 21:00 Мюзик Год, Гільверзум (1875) 20:55 „Весела вдович-ка“ оп. Легара, Агльона (531) 23:20 Спін.

Білгород (437,3) 16:30 Рос. пісеньки, Любляна (569,3) 16:30 Хор, Гайльсберг (291) 12:00, 16:00 Концерт, Кенігсвустергаузен (1546) 17:00 Квінтер, 18:00 Прог-рама для сола, Лінгенберг (453,9) 23:00 Бетовенові твори. Мінхен (405,5) 19:3, Весела програма, 20:15 „Бокато“ оп. Суп-пе, Будапешт (340,5) 12:00, 15:45 Концерт, 21:40 Циг. музика, Мільяно (368,5) 21:00 Опера, Рим (320,8) 12:45 Концерт, 17:00 „Валькірія“ оп. Вагнера, 20:40 „Орфей і ескі“ оп. Оффенбаха.

Львівське радіо.

Субота, 20. січня 1934.

7:00—8:00 Ранішня аудіція, 12:05, 12:35 Сальонова оркестра, 15:25 Грамофон, 15:30 Господарські вістки, 16:00 Анд. для хорих, сальонова оркестра, 16:33 Бето-венові сонати (скрипка, фортепіан), 18:00 Репортаж, 18:25 Жидівська музика, 10:03 На фронті, 19:15 Веселля, 19:3 Репитайці поезії, 19:40, 19:43 Спор-тові вістки, 19:55 Сільва рерум, 20:00 Зимова настрій (оркестра, спів), 21:00 Почт. техн. сюринья, 21:20 Шопенів-ський концерт, 22:00 Візачі в україн-ській мові п. з. „Українське друкова-не слово“ анг. проф. Ол. Лотодзький, 22:15 Музика з грам. плит, 23:05 Танцюва музика.

Неділя, 21. січня 1934.

9:00—9:05 Ранішня аудіція, 12:10 Ме-теоролог. вістки, 12:15 Муз. поранок, фейд, „Демонічні артисти“, 14:00 Ліку-вальні рослини, 14:13 Грам. плита, 14:15

Огляд різних рідних продуктів, 14:24 Популярна музика з грамофону, 15:05 Балачка „Калікутлія хайбороба“, 16:20 Концерт сальоново-джазової групи, 16:34 Сільні артисти (грамофон), 16:45 Гумо-реска Дж. Поллера „Одинадцять співачок“, 17:00 Найкраща приятельська жіноч-ка, 17:15 Муз. аудіція, хор „Прийшли ви тут хвалити“, 17:45 Народна музика з грам. плит, 18:00 Анд. „Кудіг“, 18:34 Спін (Марія Кисілевська, сопран), 19:07 19:10 Веселля, 19:30 Легка музика, пі-сеньки, 21:00 Відент, 21:15 На веселій тили, 22:15, 22:17 Спортові вістки, 22:25 Танцюва музика, 23:15 Звіт із перебігу контр. точкою в Варшаві учасників XII рейду Монте Карло (у фр. мові).

БІРЖА.

ГРОШІ.

Долари 6.53—5.54, долари кан. 3.43—5.46, фунти англ. 27.80—28.00, шилінг 100—102, франки швайц. 172—172.50, нім. марки 211—211 1/2 пів, чеські корони 0.24 до 0.26 і одна четверта, фр. франки 0.3478—0.39.80.
Срібло: 5 кор. 1.70—1.76, фальорени 0.84 до 0.85, рубль 1.35—1.40, корона 0.53.50 до 0.54.
Золото: 20 кор. 37.50—37.80, рубль 47.00 до 47.50, франки 35.40—35.60, дукат 20.00 до 20.50, долар 8.98—9.00.

Варіантні папери.

Поз. будівельна 42—42.25, долар 51.30—51.60, премійна інфестичія 10 до 107.50.